

Høringssvar, Nordfyns Kommunes reviderede forslag til nyt fællesregulativ for offentlige vandløb.

Nordfyns Vandløbslaug takker hermed for muligheden for endnu en gang at fremsende høringssvar vedr. kommunens forslag til fællesregulativ for offentlige vandløb i Nordfyns Kommune.

At afvise over 100 høringssvar er udemokratisk og urimeligt

Indledningsvis bemærker Nordfyns Vandløbslaug, at laugets medlemmer finder det urimeligt og dybt udemokratisk, at Nordfyns Kommune reelt afviser samtlige punkter fremsat af mere end 100 lodsejere og 3 lodsejer- / erhvervsforeninger, når nu det er os, der er afhængige af den forvaltning, fællesregulativet skal regulere. Det bemærkes samtidig, at mens der er mere end 100 borgere og 3 lodsejer- / erhvervsforeninger, der fremsætter synspunkter om afvandingsens essentielle vigtighed, om at afvandingen skal sikres, og om at der alene kan bruges retvisende regulativmetoder (reelt alene geometrisk skikkelse), er der alene 3 høringssvar, nemlig fra DN, Vandpleje Fyn og Sportsfiskerne, som ikke anfører synspunkter om behovet for forbedring og sikring af afvandingen. Temmelig tankevækkende. Gad vide hvad der menes med folkestyre, hvis ikke det er hensigten, at der skal gives reel indflydelse, og reelt ageres på en høring? Dette er et alvorligt demokratisk problem.

Specifikt er det uhørt og helt urimeligt, at Nordfyns Kommune ved sidste høring fuldstændigt forbigår og ignorerer, at det i sidste høringssvar er påpeget, at anvendelse af regulativtyperne "Qh" og "Teoretisk skikkelse" over tid medfører betydeligt reduceret vandføringsevne, hvilket er i strid med vandløbslovens § 27. Dermed sker anvendelse af regulativtyperne reelt ikke lovligt.

Alle synspunkter anført i høringssvar fremsendt af Nordfyns Vandløbslaug ved den tidligere høring om fællesregulativ for vandløb fastholdes og skal opfattes som en integreret del af dette høringssvar.

At afvise over 100 høringssvar gør høringen til en skinhøring

Når kommunen afviser og ignorerer vores helt berettigede og legale synspunkter, bliver høringsprocessen reelt en skinhøring. Såfremt embedsværket ikke vil reagere på over 100 høringssvar, må det i det mindste forventes, at der kommer en politisk reaktion. Nærværende høringssvar er derfor også sendt til medlemmer af kommunalbestyrelsen.

Interessentinddragelse er blevet illusorisk.

Nordfyns Vandløbslaug finder, at den interessentinddragelse, Nordfyns Kommune politisk har besluttet skulle være grundlag for regulativrevisionsprocessen, med det fremlagte regulativforslag fremstår helt illusorisk. Nordfyns Vandløbslaug finder i den forbindelse, at de enorme ressourcer, interessenterne og specifikt Nordfyns Vandløbslaug har brugt i processen, har været spildt, og af laugets medlemmer har været til grin. Dette findes både uanstændigt og urimeligt.

Udvanding af afsnit 1.2. Retningslinjer flytter beslutningsretten til embedsværket

I det reviderede forslag til fællesregulativ udvandes hensigten om at sikre effektiv og velfungerende afvanding voldsomt. Afsnit 1.2 *Retningslinjer for kommunens arbejde med vandløb og revision af regulativer* angav således oprindeligt (citater): "*Regulativerne skal sikre en effektiv og velfungerende vandaflledning*", hvilket nu er omformuleret til (citater): "*Nordfyns Kommune kan anvende retningslinjerne i forbindelse med udarbejdelsen af særbestemmelserne, hvor det er relevant. Vedtagelse af fællesregulativet medfører ikke, at retningslinjerne i afsnit 1.2 får retsvirkning i vandløbene. Nordfyns Kommunes mål er at sikre en effektiv og velfungerende vandaflledning*". Alt i alt en voldsom udvanding, hvor vi går fra en ubetinget forpligtelse til, at embedsværket giver sig selv helt frit valg, helt frie hænder til at forvalte efter embedsværkets egne ønsker og hensigter. Her negligeres vigtigheden af effektiv afvanding, selvom det i tidligere høringssvar er

pointeret, at effektiv afvanding er helt essentiel for erhverv og borgere i kommunen, for skovene, samt for minimering af miljøpåvirkningerne fra landbrugsproduktionen.

Regulativtyperne "Qh" og "Teoretisk skikkelse" er ikke retvisende for de faktiske forhold, og medfører forringelse af vandføringsevnen, hvilket er i strid med vandløbslovens § 27.

Afsnit 1.2 *Retningslinjer for kommunens arbejde med vandløb og revision af regulativer* angav endvidere oprindeligt (citater): "Ved kommende revisioner af vandløbsregulativer skal kontrolmetoden være enkel, let at forstå og efterprøve for lodsejerne samt retvisende for de faktiske forhold. Regulativerne skal være entydige og operationelt lette at anvende." Også denne helt afgørende retningslinje udvandede helt af de nye bemærkninger om at (citater): "Nordfyns Kommune **kan** anvende retningslinjerne" (altså: embedsværket har frit valg til at følge retningslinjerne eller lade være) og at "**Vedtagelse af fællesregulativet medfører ikke, at retningslinjerne i afsnit 1.2 får retsvirkning**". Med en "kommunen **kan** anvende" formulering, og uden at have retsvirkning, har retningslinjen ingen virkning. Selvfølgelig skal regulativteksten have retsvirkning, og selvfølgelig kan der ikke være valgfrihed for embedsværket til at følge retningslinjer eller lade være. Og selvfølgelig skal kontrolmetoden helt ubetinget være retvisende for de faktiske forhold, og til at forstå og kontrollere for lodsejerne. Er kommunen virkelig uenig i det synspunkt?

Det er et helt afgørende synspunkt, at regulativtyperne "Qh" og "Teoretisk skikkelse" ikke er retvisende for de faktiske forhold. Derved kan kontrol af disse regulativtyper vise, at vandføringsevnen / skikkelsen er i orden, selvom dette reelt langt fra er tilfældet. Kontrollen kan vise op til en faktor 15 forkert! Metoderne er desuden vanskelige at forstå og umulige at efterprøve for lodsejere. Metoderne medfører ofte meget betydelige og meget tabsgivende forringelser af vandføringsevnen, som lodsejere – alene på grund af regulativmetoderne – ikke har mulighed for at forhindre eller imødegå, og lodsejere påføres derved store tab.

Det er hverken lovligt eller hensigtsmæssigt at anvende regulativtyperne "Qh" og "Teoretisk skikkelse"

Det gentages, som anført i tidligere høringssvar, at regulativtyperne "Qh" og "Teoretisk skikkelse" hyppigt medfører betydeligt reduceret vandføringsevne, og at dette er i strid med vandløbslovens § 27. Dermed vil det ikke være lovligt at bibeholde regulativtyperne "Qh" og "Teoretisk skikkelse". De er simpelt hen ikke i stand til at sikre, at kommunen reelt overholder vandløbslovens § 27.

Såfremt der er en hensigt om at tilgodese effektiv og velfungerende afvanding, sådan som der politisk er lagt op til fra Folketing og byråd, vil det heller ikke være hensigtsmæssigt at bibeholde regulativtyperne "Qh" og "Teoretisk skikkelse".

Det anfægtes, at det, som anført i Nordfyns Kommunes hvidbog fra første høring, ikke vil være lovligt at udfase brugen af regulativtyperne "Qh" og "Teoretisk skikkelse". Daværende Miljøminister Eva Kjer Hansen har i sit hyrdebrev til kommunerne netop pointeret, at kommunerne skal sikre afvandingen, at lodsejerne har retskrav herpå, og at kommunerne kan ændre regulativerne for at sikre afvandingen. Der er intet, der tilsiger, at der ikke kan gennemføres en natur- og miljøvenlig vandløbsforvaltning ved anvendelse af regulativtypen "Geometrisk skikkelse".

Løfte om regulativtypen "Geometrisk skikkelse" udvandede helt og ændres til at være embedsværkets beslutning.

Af det oprindelige forslag til fællesregulativ fremgår af afsnit 1.2 *Retningslinjer*, at (citater): "Ved revision af regulativerne **anvendes** som udgangspunkt geometrisk skikkelse for strækninger med afvandingsmæssige problemer." Ud over udvandingen af afsnit 1.2 *retningslinjer* omtalt tidligere er teksten om anvendelse af geometrisk skikkelse nu ændret til: "På strækninger med afvandingsmæssige problemer **kan det** i dialog med lodsejere **beslattes at anvende** geometrisk skikkelse i forbindelse med revision af særbestemmelserne."

I stedet for at "Geometrisk skikkelse anvendes", som er en entydig og klar retningslinje, anvendes nu dobbelt-**kan**! Retningslinjerne **kan** benyttes. Og hvis embedsværket vælger at følge retningslinjerne, **kan** embedsværket evt. anvende geometrisk skikkelse. Herved gives embedsværket helt frit spillerum til at vælge og bestemme, hvilke regulativtyper der skal anvendes.

Den nye formulering er helt ude af overensstemmelse med det løfte, som såvel forvaltning som politikere igennem det sidste år, og senest på generalforsamlingen 21.02.2017 i Nordfyns Vandløbslaug, har givet og fastholdt. Nemlig løftet om, at såfremt lodsejeren finder at have afvandingsmæssige problemer, vil lodsejeren ubetinget blive imødekommet i ønsket om, at der for de pågældende vandløb udelukkende bliver anvendt regulativtypen "Geometrisk skikkelse".

Ophør med "opretholdelse af strømrunden i fuld bredde i hele grødeperioden" vil medføre forringet vandføringsevne. Ændringen er derfor ikke lovlig ifølge vandløbslovens § 27

I nugældende regulativer (Søndersø Kommune) findes et krav om varighed af effekten af grødeskæringen, nemlig et krav om at strømrunden skal **opretholdes** i den angivne strømrundebredde i grødeperioden – altså et krav om fuld effekt lige så længe der er grøde, og dermed lige så længe det er relevant. Det er intet problem at imødekomme et sådant krav. Det er alene et spørgsmål om, hvordan grødeskæringen rent teknisk gennemføres. Der henvises til regulativteksten (citater): "Grødeskæring: I perioden 1.5 – 31.10 etableres der en strømrunde med strømrundebredder som angivet i efterfølgende skema og vedligeholdelsesinstruks. Strømrunden etableres ved gennemførelse af grødeskæring. **Grødeskæringen foretages på en sådan måde, at den naturlige strømrunde i vandløbet udvides til de for vandløbsstrækningen angivne bredder og *friholdes gennem grødeperioden.***"

I det fremlagte regulativforslag findes intet varighedskrav, og strømrunden kan for så vidt lukke helt til i grøde i løbet af f.eks. blot 14 dage, uden at lodsejere har mulighed for at få forholdet ændret. Bortfaldet af krav om opretholdelse af strømrunden i den angivne strømrundebredde i hele grødeperioden vil ubetinget medføre en forringelse af vandføringsevnen, hvilket med henvisning til vandløbslovens § 27 ikke er lovligt. Dermed kan den nugældende formulering om, at strømrunden skal **opretholdes** i den angivne strømrundebredde i grødeperioden, ikke lovligt fjernes.

Ophør med "grødeskæring i fuld vandløbsbredde" vil medføre forringet vandføringsevne. Ændringen er derfor ikke lovlig ifølge vandløbslovens § 27

"Grødeskæring i fuld vandløbsbredde" findes i nugældende regulativer (Søndersø Kommune) og anvendes i alle vandløb uden specifik miljømålsætning. Af det nu fremlagte forslag til regulativ fremgår, at (citater): "*Ved grødeskæringen efterlades som hovedregel grødebræmmer langs siderne af vandløbet således, at der dannes en strømrunde.*" Intet sted i det nye regulativforslag gives mulighed for, at grøden kan skæres i fuld vandløbsbredde. Af hvidbogen til den tidligere høring om fællesregulativet er det åbenlyst, at det er embedsværkets hensigt at reducere omfanget af den tidligere praksis.

Ophør med "grødeskæring i fuld vandløbsbredde" og ændring til, at der "efterlades grødebræmmer i siderne af vandløbet, således at der dannes en strømrunde", vil ubetinget medføre en forringelse af vandføringsevnen, hvilket, med henvisning til vandløbslovens § 27, ikke vil være lovligt. Dermed kan den nugældende fulde grødeskæring i ikke-målsatte vandløb ikke lovligt fraviges.

Hvorfor følger Nordfyns Kommune ikke Miljø- og Fødevarerministeriets anbefalinger om fuld skæring i ikke-målsatte vandløb?

Regulativforslaget følger hverken Miljø- og Fødevarerministeriets nye grødeskæringsvejledning (2016), og heller ikke den faglige udredning om grødeskæring, som DCE Århus Universitet i 2016 har udarbejdet for Miljø- og Fødevarerministeriet. Af Miljø- og Fødevarerministeriets nye grødeskæringsvejledning fremgår, at

fuldskæring, hvor al grøden skæres i vandløbets fulde bredde, kan anvendes i alle typer af vandløb, hvor der skal tages maksimalt hensyn til afvandingen. Desuden fremgår, at andre skæringsmetoder, hvor der efterlades grøde i vandløbet, alene er relevante i målsatte vandløb, for at bidrage til at opfylde miljømålene. Af den faglige udredning om grødeskæring fremgår, at (citater): *"Det er væsentligt at understrege, at det alene er de vandløb, der er omfattet af beskyttelse i henhold til anden lovgivning end vandløbsloven, hvor vedligeholdelsen skal ske under hensyntagen til vandløbskvaliteten. Øvrige vandløb skal alene sikre afledningen af vand, med mindre der er hensyntagen til anden anvendelse af vandløbet (fx dambrug)."* Af udredningens konklusion og anbefalinger fremgår, at grøde bør skæres i fuld bredde i vandløb, hvor der er et afvandingsbehov, og som ikke er særligt beskyttet af f.eks. Vandrammedirektivet eller Habitatdirektivet. Hvorfor følger Nordfyns Kommune ikke disse anbefalinger?

Ophør med "oprensning ved overskridelse af den regulativmæssige kote" og "oprensning til 20 cm under regulativmæssigt profil" vil medføre forringet vandføringsevne. Ændringen er derfor ikke lovlig ifølge vandløbslovens § 27.

I en række nugældende regulativer (Bogense kommune) skal oprensningen ske, når dybden er over regulativets dimensioner, og ved oprensningen må vandløbet gives indtil 20 cm større dybde end regulativets dimensioner angiver. Ifølge det forslag til fællesregulativ, der var i høring i efteråret, skal oprensningen **senest ske**, når dybden er 10 cm mindre end regulativets dimensioner angiver. Ifølge det nu fremlagte forslag til fællesregulativ ændres denne bestemmelse til at "oprensningen skal ske **snarest muligt efter** at dybden er 10 cm mindre end regulativets dimensioner angiver, og ved oprensningen må vandløbet gives indtil 10 cm større dybde end regulativets dimensioner angiver **under hensyn til fast bund**." Det er åbenlyst, at den nye bestemmelse rummer hele tre forringelser. Dels flyttes dimensionerne 10 cm opad. Dels flyttes oprensningstidspunktet fra "senest når" til "snarest efter". Dels indlægges der en ny yderligere begrænsning i oprensningsdybden via formuleringen "under hensyn til fast bund". Alle tre ændringer vil ubetinget bidrage til en forringelse af vandføringsevnen, hvilket, med henvisning til vandløbslovens § 27, ikke vil være lovligt. Dermed kan den nugældende oprensningsanvisning ikke lovligt ændres.

Anvendelse af formuleringen "oprensning **senest**" (forslag til fællesregulativ, fremlagt i efteråret 2016) giver handlefrihed og fleksibilitet for vandløbsmyndigheden til frit at planlægge oprensning når det er mest hensigtsmæssigt, mulighed for at arbejde forebyggende, samt mulighed for at anvende små indgreb, som er mere skånsomme for miljøet. Anvendelse af formuleringen "oprensningen **snarest muligt efter**" (nu fremlagte forslag til fællesregulativ) fjerner disse muligheder og begrænser vandløbsmyndighedens handlefrihed til at arbejde fleksibelt, skånsomt og forebyggende, og den nye formulering kan forhindre, at der kan foretages en oprensning, selvom det måtte være hensigtsmæssigt.

Det Manningtal, kommunen vælger, viser op til 15 gange bedre vandføringsevne ved kontrol, end den faktiske reelle vandføringsevne.

Hvis regulativmetoden "Teoretisk skikkelse" trods protest finder anvendelse, gøres følgende gældende: Af det fremlagte forslag til fællesregulativ fremgår for regulativmetoden "Teoretisk skikkelse", at der til brug ved kontrolberegning fastsættes et Manningtal ud fra de faktiske forhold eller tidligere bestemmelser. Det er uacceptabelt at fastsætte Manningtallet ud fra tidligere bestemmelser, da Manningtallet er direkte proportionalt med vandføringsevnen, og da Manningtallet i tidligere bestemmelser er fastsat op til en faktor 15 for højt. Det vil sige, at kontrolberegningen viser op til 15 gange bedre vandføringsevne end den reelle vandføringsevne! Derfor er fastsættelse af Manningtallet ud fra tidligere bestemmelser helt urimeligt og helt uacceptabelt. Manningtallet for det opmålte vandløb skal fastsættes til det faktiske Manningtal, som kan måles og beregnes under de faktiske forhold, mens Manningtallet for det teoretiske vandløb skal fastsættes højere, svarende til den forskel i formruhed, der følger af, at det opmålte vandløb har udviklet

sig frit med slyngning, varierende dybde og bredde, i forhold til det oprindelige kanaliserede og monoforme vandløb, som nu er omsat til teoretisk vandløb.

Regulativfastlæggelse uden at kende vandmængden er hovedløst

Det er indiskutabelt, at såvel ændrede nedbørsforhold som større befæstede arealer medfører øgede afstrømningsmængder. Det er berettiget at forvente, at afstrømningsmængderne for nogle vandløb vil være en faktor 1,5 til faktor 2 større end det dimensioneringsgrundlag, der har ligget til grund ved den oprindelige dimensionering af vandløbene. Derfor er det hovedløst at revidere regulativer, uden først at kortlægge ændringen i afstrømningsmængderne, således at regulativerne i forbindelse med revisionen kan tilpasses fremtidens afstrømning, i stedet for at være tilpasset fortidens. Det er simpelt hen helt nødvendigt at kende afstrømningsmængderne for at kunne udarbejde et regulativ, der kan fungere og give en fornuftig vandafledning. At vandløbsmyndigheden skulle forholde sig til de reelle afstrømningsmængder ved regulativudarbejdelse var en del af det oprindelige forslag til fællesregulativ. Dette er desværre ikke længere tilfældet. Dermed er der ingen udsigt til tilpasning af vandløbene, hverken til de aktuelle afstrømningsmængder eller fremtiden. Der er kun udsigt til forsumpning, oversvømmelser, privatøkonomiske, erhvervsøkonomiske og samfundsøkonomiske tab, samt ødelæggelse af fast ejendom, som konsekvenser af de stigende afstrømningsmængder, som ikke vil kunne afledes, fordi vandløbenes dimensioner ikke passer til afstrømningsmængderne.

Ikrafttrædelsestidspunkt

Samlet bør regulativet udarbejdes, så det, i overensstemmelse med de oprindeligt udstukne retningslinjer, entydigt sikrer en effektiv og velfungerende vandafledning. Regulativets overordnede principper, anvisninger og retningslinjer bør derefter træde i kraft så snart som muligt, og ikke først når særbestemmelser i løbet af en længere årrække er revideret.

Redegørelsens konsekvensvurderingen er ikke korrekt. Regulativændringerne vil medføre forringet vandføringsevne (og deraf følgende forringet afvanding), hvilket ikke er lovligt.

Af den konsekvensvurdering, der fremgår af redegørelsen til regulativet, fremgår, at regulativændringerne ikke har konsekvenser for vandføringsevne og afvandingsforhold. Dette er simpelt hen ikke korrekt. Som der er redegjort for i en række afsnit herover, er der adskillige ændringer i det fremlagte forslag til regulativ, som vil medføre forringelser af vandføringsevnen og dermed afvandingen. Disse forringelser kan, med henvisning til vandløbslovens § 27, ikke lovligt gennemføres.

Dette regulativforslags forringelser bygger oven på tidligere forringelser. Konsekvenserne over flere regulativrevisioner skal adderes og vurderes samlet. Disse samlede forringelser er ulovlige ifølge vandløbslovens § 27.

Ved hver regulativrevision siden 1982 har embedsværket gennemtvunget nye forringelser af afvandingsforhold og vandføringsevne. Da afvandingsanlæg er uhyre følsomme for selv små vandspejlsstigninger, er denne udvikling over tid katastrofalt ødelæggende for den essentielle afvanding. Ved den oprindelige hovedafvanding blev det nødvendige designvandspejl, som kunne sikre afvandingen, planlagt til at kunne opretholdes ved de daværende vedligeholdelsesbestemmelser. De daværende vedligeholdelsesbestemmelser foreskrev i alle vandløb, at hele vandløbet og alle brinker skulle grødeskæres fuldstændigt og så tæt som muligt, og at alt sediment over regulativmæssigt profil skulle oprensnes hver år inden 1. november, og at der hvert år skulle oprensnes til 20 cm under regulativmæssig bund.

Disse bestemmelser er over tid gennem flere regulativrevisioner ændret til, at embedsværket nu foreslår, at oprensning først må ske *snarest efter* at en teoretisk, manipuleret og fuldstændigt misvisende

modelberegning viser, at bunden er hævet 10 cm over regulativmæssig teoretisk bund, og der må nu kun renses op svarende til en sænkning til 10 cm under regulativmæssig teoretisk bund. Samtidig kan vandløbet udvikle sig frit, hvilket ubetinget medfører større formruhed og dermed mindre vandføringsevne. Samtidig skal der nu til enhver tid efterlades grøde, så der dannes strømrender, og grødeskæringen kan foretages som skæring i netværk, som reelt efterlader grødeøer overalt i vandløbet, og hvor grøden hurtigt vil lukke hele vandløbet igen.

Det må være åbenlyst for enhver, at et vandløb der er glatbarberet og helt oprenset til 20 cm under regulativmæssig bund har større vandføringsevne end et vandløb, der ikke er renses op, har udviklet sig frit med brinkfodder (indsnævninger) og stryg (forhøjninger på bunden), og som er fyldt med grøde, der på et tidspunkt har været skåret i netværk, men som siden potentielt er groet helt sammen. Den reduktion af vandføringsevne, disse ændringer over tid medfører, er bare ikke lovlig ifølge vandløbslovens § 27. Referencen for den vandføringsevne, der ikke må ændres, er vandføringsevnen i 1982. Dette er bekræftet af Miljø- og Fødevarerminister Esben Lunde Larsen. Og det bliver ikke lovlig at ændre vandføringsevnen, selvom embedsværket gør det gradvist over en række regulativrevisioner. Og det bliver heller ikke lovligt af, at embedsværket ukorrekt ved hver regulativrevision skriver i konsekvensvurderingen, at regulativet ikke medfører ændringer af vandføringsevnen. Når embedsværket ved hver regulativrevision i konsekvensredegørelsen fejlagtigt skriver, at vandføringsevnen ikke ændres, er det nødvendigt at se på de samlede ændringer over tid, og de samlede konsekvenser.

Selv 10 cm vandspejlshævning er fatalt, men ignoreres af embedsværket.

De forringelser, som embedsværket nu foreslår, vil hurtigt medføre 10 cm eller større hævnings af vandspejlet i vandløbene. Muligvis anser embedsværket 10 cm højere vandspejlsforhold som status quo, og mener derfor, at der kan skrives i konsekvensvurderingen, at der ikke er konsekvenser for vandføringsevnen. Det er bare ikke korrekt, at der ikke er konsekvenser. Og det er faktisk, at selv en begrænset vandspejlshævning på f.eks. 10 cm er alvorligt. I "Faglig udredning om grødeskæring i vandløb", DCE, Århus Universitet, 2016, af Hanne Bach et. al., fremgår (s. 75), hvor stort et areal der påvirkes ved blot 5, samt ved 10, 15 og 20 cm vandspejlsstigning. I et regneeksempel påvises, at blot 10 cm vandspejlsstigning påvirke arealerne 100 meter på hver side af vandløbet, svarende til påvirkning af 20 ha pr. km vandløbsstrækning. Med de samlede offentlige vandløb i Nordfyns Kommune betyder en vandspejlsstigning på blot 10 cm altså en samlet påvirkning af adskillige tusinde hektar. At selv små vandspejlsstigninger er fatalt fremgår desuden af "VURDERING AF AFVANDINGSMÆSSIGE, DYRKNINGSMÆSSIGE, MILJØKEMISKE, MILJØFYSISKE OG RESSOURCEØKONOMISKE KONSEKVENSER FOR VANDLØBSVIRKEMIDLER", Københavns Universitet, 2014, af Carsten Tilbæk Petersen og Hans Chr. Bruun Hansen. Heraf fremgår (citater): "*som hovedregel kan lægges til grund, at afvandingsanlæg er dimensioneret til at fungere ved opretholdelse af det designvandspejl, som er etableret ved den oprindelige hovedafvandning, og at selv begrænsede vandspejlsstigninger kan få endog meget store dyrknings- og arealmæssige konsekvenser, især ved jævne arealer, der højdemæssigt ligger vandløbsnært. Disse arealer udgør en meget betydelig del af land- og skovbrugsarealet.*"

Det er ikke rimeligt, at embedsværket og nabokommuner gennemtvinger forringelser, og gennem regulativrevisionen skaber rammer for at kunne forvalte vandløbene afvandingsmæssigt endnu ringere end nu.

Samlet set indeholder det nu fremlagte forslag til fællesregulativ en lang række forringelser, herunder en række yderligere forringelser, som det er uoverkommeligt at opremse og behandle her.

Det er simpelt hen ikke rimeligt, at embedsværket, bistået af nabokommuners embedsværk, gennemtvinger forringelser i regulativgrundlaget, og gennem regulativrevisionen skaber rammer for at kunne forvalte vandløbene endnu ringere, end det vi kender. Slet ikke i lyset af, at borgere, lodsejere og

erhverv i Nordfyns Kommune i mange år har lidt af utilstrækkelig vandafledning på grund af løbende forringelser af kommunens indsats for at sikre vandføringsevnen, og når det politisk er erkendt, at der er behov for forbedring af forholdene, og når det politisk er besluttet, at der skal ske en forbedring af forholdene.

Samlet set indeholder det nu fremlagte forslag til fællesregulativ en lang række forringelser, især i form af en række ændrede vedligeholdelsesbestemmelser, som hver især vil forringe vandføringsevnen. Samtidig skaber regulativrevisionen rammen for, at vandløbsmyndigheden fremover kan forvalte vandløbene afvandingsmæssigt endnu ringere end nu. Dette findes helt uacceptabelt.

Byrådet i Nordfyns Kommune opfordres derfor på det kraftigste til at sikres, at det regulativgrundlag, der skal regulere vandløbsforvaltningen fremadrettet, entydigt sikrer forbedring af forholdene, og entydigt sikrer effektiv vandafledning og afvanding. Byrådet i Nordfyns Kommune opfordres ligeledes til at sikre, at der er fuld overensstemmelse imellem den politiske ramme, der i sommeren 2015 blev vedtaget for revisionen af vandløbsregulativer, og det endelige resultat. Dette er langt fra tilfældet med det regulativforslag, der aktuelt er i høring.

Besyderligt hvorfor og med hvilket formål embedsværket foreslår en række ændringer, der forringer vandafledningen, når det politiske opdrag er, at effektiv vandafledning skal sikres.

I lyset af den politiske ramme for arbejdet med revision af vandløbsregulativer, som entydigt angiver at effektiv vandafledning skal sikres, er det besynderligt, hvordan og med hvilket formål embedsværket kan foreslå en række ændringer, der forringer vandafledningen. Især, når det er almindeligt anerkendt, at effektiv afvanding er helt essentiel for erhverv og borgere i kommunen, for skovene, samt for minimering af miljøpåvirkningerne fra landbrugsproduktionen. Nordfyns Kommune opfordres til at forklare forholdet, og hvad der er hensigten med forringelserne.

Nordfyns Vandløbslaug protesterer imod, at embedsværket tryner borgere og politikere

Nordfyns Vandløbslaug protesterer hermed imod, at embedsværket tryner borgere og politikere, og at embedsværket ikke loyalt gennemfører den udstukne politik, men gennemtvinger den politik, embedsværket selv med indspil fra embedsværket i nabokommunerne ønsker. Nordfyns Vandløbslaug er helt uforstående overfor, at embedsværket vil gennemtvinge en politik, der omfatter forringelser af vandføringsevnen, når det ikke er lovligt.

Nordfyns Vandløbslaug protesterer imod gennemførelse af det fremlagte regulativforslag.

Nordfyns Vandløbslaug protesterer derfor imod, at det fremlagte regulativforslag gennemføres. Nordfyns Kommune henvises til at kassere det nu fremlagte forslag til regulativ, og henvises til at tage udgangspunkt i det tidligere fremlagte, med de ændringer, der tidligere er foreslået af Nordfyns Vandløbslaug.

Nordfyns Kommune opfordres til at svare på de konkrete fremhævede formuleringer

Nordfyns Kommune opfordres til ved gennemgang af høringsvarene og udarbejdelse af hvidbog at besvare samtlige de andragender (den konkrete tekst), som i nærværende høringsvar er **fremhævet og understreget**.

Venlig hilsen

På vegne Nordfyns Vandløbslaug
Mikael Eg Andersen
Formand